

# Anexe

## A. Implementări actuale ale programului de planificare a agende întâlnirii

Manual	OPENING/INTRODUCTIONS
External	Run slide show using PowerPoint
Organize	Open parking lot
Manual	PROBLEMS WITH TRADITIONAL MEETINGS
Generate	List problems encountered in traditional meetings
Organize	Edit problem list
Evaluate	Rate problems for effect on productivity
File Editor	Reduce list of problems
Timer	TIMER
Manual	SOLUTIONS FOR TRADITIONAL MEETINGS
Organize	Electronic meeting benefits tutorial
Generate	List ways electronically-supported meetings can help solve problems
Organize	Edit list of solutions
Manual	ELECTRONIC MEETINGS
Choose Impact	Analyze electronic meeting support for effectiveness & efficiency
Multi. Crit.	Choose sites for electronic meeting rooms
Manual	CONNECT FEATURES--GROUP DRAW, BOOKSHELF
Manual	WRAP-UP
Manual	Cruise the parking lot
External	Print final report using Word
Manual	Send Final HTML report

MeetingWorks (2004)

	Team Central
1.	Meeting Goal: Defining Requirements
2.	9:00am Introductions
3.	9:10am Brainstorm Stakeholder Inter
4.	10:00am Coffee Break
5.	10:30am Organize Requirements
6.	11:00am Evaluate Requirements
7.	Lunch

GroupSystem (2005)

Strategic Planning Workshop Example

**AGENDA**  
[Click here to join the current topic as set by our facilitator](#)

**Introductions**

09:00 09:30 **SWOT: What is the current state of our organization?**  
 Use this topic to identify current organization strengths and weaknesses.

09:30 10:00 **Future state: What do we want to become?**  
 What are our goals and objectives for the next 12-18 months? [Tech note: Facilitate.com includes options to attach images and documents as part of a brainstorm or online discussion. These images were part of a group event with teams in different locations. Posting the images to the flip chart allows other teams to see and comment upon them.]

10:00 10:45 **Environmental Scan: What external issues will affect our success?**  
 What external issues will affect our ability to meet our goals? Think of the following areas: Financial Issues, Personnel Issues, Technical Issues.

10:45 11:00 **Break**

11:00 11:30 **Challenges: What challenges must we prepare to overcome?**  
 What challenges must we prepare to overcome in meeting our goals and objectives? Taking into account our current state and our environmental scan, what are the most critical issues that we will have to overcome to meet our goals and objectives?

11:30 12:00 **Action Plan: Major actions we need to take in the next 12 months?**

[close](#)

Facilitate (2005)

Product Plan

Description: Brainstorm and select new soft drinks in a product plan.

**Agenda Designer**

- Potential Additions to Soft Drink Line
- Rate Each of the Selected Soft Drinks
- Select the Best Choice
- Action Plan
- Overview and Recommendations

WebIQ (2004)

## B. Exemple de MIDG<sup>1</sup>

### DIVERGENȚA

#### FreeBrainstorm

<b>Instrument:</b>	„Electronic Brainstorming”, versiunea 3.4
<b>Inițializare:</b>	O pagină pentru fiecare participant plus o pagină extra
<b>Descriere:</b>	Fiecare decident are la dispoziție o pagină diferită în care poate să contribuie. După exprimarea contribuțiilor trebuie apăsat butonul „submit” pentru a trimite pagina GL. Sistemul în mod aleator va aduce înapoi o pagină diferită. Această pagină poate conține contribuțiile altor participanți la care se poate răspunde în trei feluri: (1) dacă sunteți de accord cu o idee deja exprimată puteți adăuga propriile comentarii pentru susținerea ei; (2) dacă sunteți în dezacord, puteți aduce contraargumente; sau (3) puteți adăuga o nouă idee, inexistentă. Pe o pagină se poate contribui doar cu o singură idee care se trimite GL iar sistemul va aduce pentru evaluare o nouă pagină.

#### Leafhopper

<b>Instrument:</b>	„Topic Commenter”, versiunea 3.4
<b>Inițializare:</b>	O listă cu subiectele care va fi supuse analizei
<b>Descriere:</b>	Se explică GL fiecare subiect în parte și se verifică dacă este corect înțeles. De asemenea, se explică GL natura contribuțiilor așteptate de la fiecare decident în parte. Decidenții pot să comenteze începând cu subiectul în care sunt mai interesați sau le este mai familiar. După aceea, în măsura timpului disponibil, decidenții sunt rugați să comenteze contribuțiile celorlalți participanți. Decidenții sunt atenționați că s-ar putea să nu fie suficient timp pentru a comenta fiecare subiect în parte și în consecință sunt sfătuiți să lucreze mai întâi asupra subiectelor în care sunt cel mai interesați.

---

<sup>1</sup> Exemplele sunt MIDG descrise de Briggs, Vreede și Nunamaker, Jr. (2003) și Hengst, Kar și Appelman (2004).

## CONVERGENȚA

### FastFocus

<b>Instrument:</b>	„Electronic Brainstorming” și „Categorizer” sau „Vote” versiunile 3.4
<b>Inițializare:</b>	Decidenții vizualizează propriile comentarii în Brainstorming și au la dispoziție o listă goală din „Vote” sau „Categorizer”
<b>Descriere:</b>	<p>Se clarifică elementele din lista publică. Dacă este utilizat pentru definirea problemei se dau exemple de probleme, iar dacă se dorește găsirea unei soluții se dau exemple de soluții.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fiecare decident are o pagină separată care conține o parte diferită din conversația avută anterior. Decidenții sunt rugați să citească lista cu contribuții afișată și să spună care contribuție din listă merită să fie inclusă în lista publică. Se va lua în considerare părerea fiecăruia pe rând și se va adăuga un singur concept explicat pe cât de concis posibil. În același timp, se va verifica dacă conceptul adăugat are aceeași semnificație ca cea avută în vedere. După ce fiecare a avut câte o contribuție se apasă butonul „submit” pentru a roti între decidenți porțiunea din brainstorming care va fi vizualizată.</li> <li>- Se citește noua pagină și dacă se va identifica un concept care nu a fost încă introdus în lista publică se va adăuga la aceasta.</li> <li>- După ce fiecare decident a avut șansa unei contribuții, listele personale se vor roti din nou. În acest moment lista a fost vizualizată de cel puțin trei persoane. Dacă există ceva important care nu apare în lista publică acestea se vor mai roti încă o dată</li> </ul>

### BroomWagon

<b>Instrument:</b>	„Vote” 3.4
<b>Inițializare:</b>	Decidenții vizualizează lista de concepte din „Vote” și sunt lăsați, utilizând metoda de selecție multiplă, să aleagă între 22 și 33% dintre ideile enumerate.
<b>Descriere:</b>	<p>Avem ca rezultat o listă lungă din sesiunea de brainstorming pe care trebuie să o simplificăm înainte de a detalia ideile mai importante. Se citesc elementele din listă și se selectează acele idei care merită o mai mare atenție. Aveți posibilitatea să selectați doar un număr de #elemente.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se lasă GL să voteze și se afișează rezultatele agregate. După analiza rezultatului obținut, deoarece există concepte care au primit 0 sau foarte puține voturi, acestea vor fi eliminate fiind mai puțin interesante.</li> <li>- Acum se va vota din nou, având posibilitatea de a vota maximum #element. Se vor selecta acele elemente care credeți că merită o maximă atenție.</li> </ul> <p>Procesul se repetă până când rămâne un număr limitat de concepte cu care se va continua analizei (în mod normal la aceasta se ajunge prin 2 sau 3 iterații).</p>

## ORGANIZAREA

### RichRelations

<b>Instrument:</b>	„Categorizer” 3.4
<b>Inițializare:</b>	Toate comentariile decidenților sunt colectate într-o categorie din „Categorizer”.
<b>Descriere:</b>	<p>Decidenții sunt rugați să citească toate comentariile și să intervină dacă identifică o relație între două sau mai multe comentarii pe care va trebui să o specifice.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Se adaugă o nouă categorie având ca nume relația identificată.</li><li>- Se continuă procesul până în momentul în care decidenții nu reușesc să mai identifice nici o relație. La sfârșitul acestei faze, toate comentariile vor fi organizate pe diferite categorii în funcție de relația dintre comentariile existente.</li></ul>

### PopcornSort

<b>Instrument:</b>	„Categorizer” 3.4
<b>Inițializare:</b>	Toate comentariile decidenților sunt colectate într-o categorie a programului Categorizer. Se crează câte o nouă categorie pentru fiecare clasă în care comentariile participanților vor trebui clasificate.
<b>Descriere:</b>	Decidenții sunt rugați să citească toate comentariile și să mute câte un comentariu din lista inițială în categoria corespunzătoare. De asemenea, decidenții sunt atenționați că trebuie să decidă repede deoarece dacă un decident a mutat deja un comentariu, acesta va deveni indisponibil.

## EVALUAREA

## StrawPoll

<b>Instrument:</b>	„Vote” 3.4
<b>Inițializare:</b>	Se inițiază programul „Vote” cu setul de elemente inițial și se alege o metoda de votare împreună cu criteriile de evaluare.
<b>Descriere:</b>	Urmează să facem o investigare, nu o decizie finală, pentru a vedea gradul de consens în cadrul GL. Aveți un set de #elemente în programul de votare pe care va trebui să le evaluați pe fiecare în parte pe o scara de la #y la #z. O evaluare de #y înseamnă...., iar de #z ...După finalizarea acestei faze apăsați butonul „submit”.

## RankOrder

<b>Instrument:</b>	„Vote” 3.4
<b>Inițializare:</b>	Se inițiază programul „Vote” cu setul de elemente inițial și se alege o metoda de votare împreună cu criteriile de evaluare.
<b>Descriere:</b>	Urmează să se evalueze gradul de consens în legătură cu .... Aveți un set de #x elemente în programul de votare pe care va trebui sa le ordonați descrescător importanței pe care o atribuiți criteriului z. După finalizarea acestei faze apăsați butonul „submit”.

## REALIZAREA CONSENSULUI

### MoodRing

<b>Instrument:</b>	„Opinion Meter” 3.4
<b>Inițializare:</b>	Se introduce un subiect în „Opinion Meter”.
<b>Descriere:</b>	Decidenții sunt rugați să-și exprime opinia/votul în legătură cu subiectul supus atenției, după care se începe discuția pe problema respectivă. În momentul în care, pe parcursul discuției, opinia personală se modifică într-o direcție sau alta, aceasta va trebui să se reflecte prin schimbarea votului astfel încât să reflecte noua opinie. Discuția va continua până în momentul în care se va ajunge la un anumit consens asupra subiectului dezbătut.

### Point Counter Point

<b>Instrument:</b>	„Electronic Brainstorming”, v. 3.4
<b>Inițializare:</b>	Implicită
<b>Descriere:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Decidenții sunt rugați să-și exprime cel mai puternic argument în favoarea propriei poziții, după care se vor schimba paginile.</li><li>- Decidenții sunt rugați să „demoleze” argumentul din fața lor, după care paginile se schimbă din nou. În acest moment se cere un argument care ar putea constitui un compromis între cele două argumente contradictorii exprimate anterior care va fi discutat liber între participanți.</li></ul>

### C. Chestionar de evaluare a performanțelor unui PDG

Nr.	Întrebarea	Tipul
<b>Satisfacția</b>		
1	Rezultatele întâlnirii (nu) corespund intereselor personale ?	5 puncte
2	Rezultatele întâlnirii (nu) justifică efortul depus (dezacord-acord) ?	5 puncte
3	Cât de (ne)mulțumit(ă) sunteți cu maniera de lucru?	5 puncte
4	Cât de confortabil(ă) v-ați simțit în această întâlnire comparativ cu altele ?	5 puncte
5	Rezultatul întâlnirii este (ne)satisfăcător ?	5 puncte
<b>Conducerea întâlnirii</b>		
6	V-ați simțit stimulat(ă) să participați activ (dezacord-acord) ?	5 puncte
7	În timpul întâlnirii v-ați simțit (ne)respectat(ă) ?	5 puncte
8	A fost stimulată responsabilitatea în cadrul grupului (dezacord-acord) ?	5 puncte
9	A fost suficient timp pentru opinii diverse (dezacord-acord) ?	5 puncte
10	În general, întâlnirea a fost dirijată în mod (ne)corespunzător ?	5 puncte
<b>Proiectarea procesului decizional</b>		
11	PDG a fost definită în mod corespunzător (dezacord-acord) ?	5 puncte
12	Au fost dezbătute problemele importante (dezacord-acord) ?	5 puncte
13	A fost stimulat grupul să fie responsabil de decizia luată (dezacord-acord) ?	5 puncte
14	Consensul în cadrul grupului a fost (in)suficient explorat ?	5 puncte
16	Facilitatorul (nu) are suficiente cunoștințe despre planificarea PDG ?	5 puncte
17	A influențat GL PDG într-o manieră pozitivă ?	
<b>Tehnologia</b>		
18	Instrumentele utilizate au fost (ne)adevrate pentru problema dezbătută ?	5 puncte
19	Ați prefera alte metode sau instrumente ?	5 puncte
20	V-ați simțit (ne)confortabil utilizând sistemul ?	5 puncte
<b>Generale</b>		
21	Care credeți că va fi impactul acestei întâlniri (mic-mare) ?	5 puncte
22	Aveți alte observații ?	Deschisă